

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6977/2/2014

Sentința civilă nr.1202
Ședința publică de la 28.04.2015
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu *pârâtul* MIHĂILESCU EUGEN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente pentru concluzii orale.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității apreciind că sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de textul legal. În nota arătată prin acțiune, pârâtul a informat fosta securitate despre o persoană care discutau despre lipsa alimentelor, precum și alte persoane (șoferi) care ascultau postul de radio „Europa Liberă” interzis în acea perioadă. În această notă informativă, pârâtul s-a referit la manifestări anticomuniste vizând libertatea de exprimare, respectiv dreptul la viață privată a persoanei care a exprimat aceste delapțiuni. Pune concluzii de admitere a acțiunii.

Curtea, în temeiul art.394 Cpc, rămâne în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.11.2014, reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Mihăilescu Eugen să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Mihăilescu Eugen ocupă funcția de membru al Consiliului local Slătioara, județul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/359/12.02.2014, pârâtul Mihăilescu Eugen, angajat ca tehnician norme-consum la ATU Horezu, Secția nr. 2 Milostea, comuna Slătioara, a fost recrutat pentru încadrarea informativă corespunzătoare a personalului din secție. A semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ „SILVESTRU VALENTIN”.

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acțiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări și completări prin legea

nr.293/2008), materialele reținute în Nota de Constatăre nr. DI/I/359/12.02.2014 și pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Așadar, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, reclamantul menționează Nota Informativă din data de 31.10.1986 semnată de pârât cu numele conspirativ „SILVESTRU VALENTIN”, identificată olograf în dosarul I 373472 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la comentariile privitoare la nemulțumirile legate de slaba aprovizionare cu alimente: „Referitor la numitul [redacted] /.../ vă informez următoarele: este nemulțumit în general și în primul rând de aprovizionarea punctului alimentar. De fiecare dată când nu-i convine ceva face gălăgie mare, dând anumite explicații celorlalți șoferi că s-ar face unele nereguli și trebuie luate măsuri. De asemenea, aproape toți șoferii știu că ascultă <Europa Liberă> deoarece în discuții deseori face referiri la știri transmise de acest post. Nu prea este luat în seamă de oameni, însă poate să influențeze negativ șoferii tineri.” (I 373472, f.26).

Față de conținutul notei redată anterior, este evident că aprecierile legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România (București, 2006, f. 424).

După cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au propus măsuri de avertizare asupra persoanei menționate în notă.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a celui la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborând Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin.1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/359/12.02.2014, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 375926 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. I 373472 (cota C.N.S.A.S.), f. 1-2, 26; Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 29.12.2014 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică apărându-se că a fost constrâns moral să semneze acordul de colaborare din 31.10.1986, iar cele două condiții prevăzute în mod cumulativ de legiuitor în art.2 lit. b OUG nr.24/2008 nu sunt îndeplinite. Astfel, nu a furnizat niciodată informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În perioada regimului comunist toți cetățenii României erau nemulțumiți de condițiile de trai, informațiile în acest sens fiind de prisos iar ascultarea postului de radio „Europa Liberă” nu constituia o noutate pentru organele de securitate.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În speță reclamantul a furnizat fostei securități informații despre o persoană nemulțumită de slabă aprovizionare cu alimente, precum și despre alte persoane (șoferi) care ascultau postul de radio „Europa Liberă” interzis în acea perioadă. Furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a celui la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În consecință Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul MIHĂILESCU EUGEN, născut la data de 23.10.1962, în Horezu, județ Vâlcea, fiul lui Eugen și Antoaneta, domiciliat în comuna , județ Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Cu recurs în 15 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 28.04.2015.

Președinte,
Severin Danțel Gheorghe



Grefier,
Trotea Mariana



Red.Jud. SDG/4 ex./2015
Com. 2 ex./_____